



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-4726/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvijestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, odlučujući o žalbi vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 23. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 6. listopada 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 23. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Odlukom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 23. srpnja 2021. odbijen je prijedlog vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o. za određivanjem osobne uprave dužniku Jankomir nekretnine d.o.o. u stečaju, navodeći kako se za donošenje takve odluke nisu ispunili uvjeti iz čl. 357. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), a u nastavku obrazloženja detaljno navodi razloge zbog kojih smatra kako ne postoje uvjeti za određivanje osobne uprave dužniku.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Maslinovi dvori d.o.o., zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U nastavku žalbe obrazlaže razloge zbog čega smatra nezakonitim postupanje suda te samo otvaranje stečajnog postupka, kao i razloge za određivanje osobne uprave. Ukazuje i na to da je zatraženo izuzeće stečajnog suca, te kako stečajni sudac nedvojbeno i neprikriveno pokazuje pristranost vjerovniku Podsused nekretnine d.o.o. Predlažu preinačiti rješenje i odrediti osobnu upravu dužniku.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Prema odredbama čl. 356. i 357. SZ-a, osobna se uprava može odrediti samo u dva slučaja – prilikom otvaranja stečajnog postupka (čl. 356. st. 1. SZ-a), ili naknadno, ako to predlože vjerovnici na prvom ročištu (čl. 357. SZ-a). Stečajni postupak u ovom predmetu otvoren je rješenjem prvostupanjskog suda od 21. veljače 2020., a navedeno je rješenje potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1576/2020-2 od 28. travnja 2020. S obzirom na to da u navedenom rješenju o otvaranju stečajnog postupka nije određena osobna uprava dužnika, niti je to dužnik tražio, u ovom bi se slučaju osobna uprava mogla odrediti samo naknadno, ako to predlože vjerovnici na prvom ročištu, kako je to i propisano čl. 357. SZ-a.

6. Ovaj sud ukazuje kako se pojam „prvo ročište“ u smislu odredbe čl. 357. SZ-a odnosi na izvještajno ročište, jer se na ispitnom ročištu samo ispituju prijavljene tražbine (čl. 130. st. 1. t. 1. i 260. st. 1. SZ-a). Dakle, ispitno ročište, suprotno mišljenju prvostupanjskog suda, ne predstavlja skupštinu vjerovnika, jer se na istome ne mogu donijeti nikakve odluke već samo ispitati prijavljene tražbine.

7. Tek na izvještajnom ili kojem kasnijem ročištu vjerovnici mogu, temeljem izvješća stečajnog upravitelja, odlučivati o daljem tijeku stečajnog postupka, pri čemu je odlučivanje o osobnoj upravi moguće isključivo na izvještajnom ročištu, kao prvom ročištu u smislu čl. 357. SZ-a. To što se ta dva ročišta zakonski mogu spojiti (čl. 130. st. 4. SZ-a) nije zakonska obveza stečajnog suca, i ovisi od svake pojedine situacije (broja vjerovnika, raspoloživosti kapaciteta i slično).

8. Međutim, ovako pogrešan pravni pristup prvostupanjskog suda u ovom konkretnom slučaju nije utjecao na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

9. Naime, u ovom je predmetu ispitno ročište održano 8. travnja 2021., no isti dan nakon njega, zbog vremenskog trajanja duljeg od predviđenog, nije odmah održano i izvještajno ročište, već je isto naknadno zakazano za 22. srpnja 2021., zbog čega su vjerovnici, tek na tom ročištu, mogli predložiti osobnu upravu dužnika. No, ono što je bitno ukazati jest to da se i u takvom slučaju primjenjuje odredba čl. 105. st. 2. SZ-a, prema kojoj se smatra da je takav prijedlog donesen ako zbroj tražbina vjerovnika koji su glasali za taj prijedlog iznosi više od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasali protiv.

10. Drugim riječima, ne postoji pojedinačno ovlaštenje jednog ili više vjerovnika da, bez sudjelovanja ostalih vjerovnika ili čak protiv njihove volje, neposredno sucu predlože određivanje osobne uprave.

11. Ovo iz razloga što određivanje osobne uprave između ostalog, po samom zakonu, pretpostavlja i nastavak poslovanja stečajnog dužnika. Naime, u tom slučaju sam upravlja i raspolaže stečajnom masom (čl. 356. st. 1. SZ-a), makar pod nadzorom povjerenika koji nadzire kako dužnik vodi poslove, a osobito njegove troškove (čl. 360. st. 2. SZ-a). Kako odluku o mogućem nastavku ili obustavi poslovanja dužnika donose vjerovnici na skupštini vjerovnika (čl. 217. st. 2. SZ-a), a ista izričito ulazi u ovlast skupštine vjerovnika (čl. 107. st. 1. t. 3. SZ-a), o tom pitanju ne može odlučiti stečajni sudac, makar i posredno, naknadnim imenovanjem osobne uprave dužniku po čl. 357. SZ-a.

12. S obzirom na to da je na izvještajnom ročištu 22. srpnja 2021. većinom glasova svih vjerovnika s pravom glasa (više od 90% ukupnog broja vjerovnika s pravom glasa) odlučeno kako nema uvjeta za nastavak poslovanja dužnika. Dakle, u takvoj situaciji nije niti moguće postaviti osobnu upravu.

13. Ostali žalbeni razlozi, kojima žalitelj osporava otvaranje stečajnog postupka i posebno postupanje vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o., nije od utjecaja na pravilnost pobijane odluke. Naime, taj vjerovnik za svoju tražbinu ima ovršnu ispravu, a rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 19. svibnja 2021. osporavatelji tražbine (stečajni upravitelj i vjerovnici Maslinovi dvori d.o.o. OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska 77, i Siniša Josip Pavlinić) upućeni su na pokretanje parnice radi utvrđenja osnovanosti osporavanja. Prema tome, svi prigovori koji se odnose na tražbinu vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o. (kao i sve druge osporene tražbine) mogu se raspraviti samo i isključivo u okviru parničnog postupka, a stečajni sudac ne može zanemariti činjenicu postojanja ovršne isprave.

14. Stoga je žalba odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 6. listopada 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb300-350e4**

Kontrolni broj: **0975a-cc33c-11846**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.